

Milí kolegové,

zdravím Vás v dušičkovém období a doufám, že jste si na letní dovolené dobili baterky zase na pár dalších měsíců provozu. Vývoj posledních událostí dává tušit, že je budeme všichni potřebovat, a to bohužel nejen na řádný výkon činnosti insolvenčního správce. Insolvence se s příchodem podzimu staly opět mediálně velmi zajímavou oblastí. Jistě, volby se blíží a hesla „Jak zatočit s insolvenční mafii“ patrně stále lákají spoustu potenciálních voličů. Není tedy divu, že naše oblast láká k vyjadřování více politiků, než tomu bývá v běžném období. Ale kromě politiků nyní týdně vidáme fotografie a čteme příspěvky, články a komentáře stále dokola se opakujícího omezeného okruhu osob, kteří kromě této vlastní literární činnosti zvládají dokonce i spravovat většinu insolvenčních řízení v ČR. S troškou nadsázky mám pocit, že se nám zde objevuje nový společenský jev, a to rozvoj právního bulváru. Od sdělování právních názorů, výkladu právních norem a dělení se s kolegy o novinky v oblasti insolvenčního práva jsme tak nějak postupně přešli k medializaci osobních neshod, žalování kdo komu co řekl či neřekl, případně kdo komu ukradl bábovičku (či nějaký ten kšeft) na písku, kdo umí hodně, kdo málo a kdo nic...či zda umí víc malí, co se neustále někde školí, anebo velcí, co přes neustálé školení všech kolem nemají čas školit sami sebe... Já nevím, no...mě rodiče vždy učili, že ti, kdo umí, se zviditelňovat nemusí, protože za ně mluví výsledky. A něco na tom asi bude... Třeba teď během psaní úvodníku do našeho-Vašeho Zpravodaje zpívá v rádiu Maruška Rottrová. O tom, že ona umí, snad nemá nikdo pochyb. A přesto je její tvář v médiích vidět ani ne setinu času, co třeba Michal Hrdlička... a ruku na srdce, kdo z Vás si vzpomene, v jaké profesi je dobrý a co dobrého je za ním vidět, než napočítám do tří? Jedna....dva....tři:!) ...co mě ale začíná děsit ještě víc než potřeba konkrétních osob se neustále zviditelňovat, je, že ruku v ruce s bulvárem nám, zdá se, kvete i cenzura. Tak například když chcete na serveru www.ceska-justice.cz zveřejnit článek o tom, jak přínosné je právní prostředí s neomezeným počtem provozoven insolvenčních správců, není problém z hodiny na hodinu, i několikrát týdně. Anebo když chcete sdělit národu něco zajímavého o klientelismu u Krajského soudu v Ostravě, to je rovněž vítáno. Když však chcete zveřejnit článek z jiného názorového spektra, tak o něj není zájem. Aby se neřeklo, jeden článek ještě možná projde, ale maximálně jako chvilkový komentář k jinému článku. V případě dalšího pokusu je toto téma již považováno za vyčerpané, případně dá hodně práce přesvědčit redakční radu, jak se to má správně dělat...že Lukáš Stochku:)?

Přeji Vám krásný podzim!

Mgr. Ing. Petra Hamplová, členka výboru Spolku moravských insolvenčních správců

PLÁN SEMINÁŘŮ

Lístopad

21. 11. 2016 Seminář pro insolvenční správce s JUDr. Zdeňkem Krčmářem – Ostrava-Zábřeh
Přednášející: **JUDr. Zdeněk Krčmář**, předseda senátu Nejvyššího soudu ČR
Program a přihláška zde: *Seminář s JUDr. Krčmářem - Ostrava-Zábřeh*

25.- 26.11.2016 Dvoudenní seminář pro insolvenční správce – Rožnov pod Radhoštěm
Přednášející: **Mgr. Rostislav Krhut**, soudce a místopředseda KS Ostrava, **Mgr. Petr Budín**, soudce KS Ostrava
Program a přihláška zde: *Podzimní setkání IS v Rožnově p/ Radhoštěm*

Prosinec

2. 12. 2016 Vybraná témata z dvoudenního semináře pro IS – Ostrava-Hrabůvka
Přednášející: **Mgr. Rostislav Krhut**, soudce a místopředseda KS Ostrava, **Mgr. Petr Budín**, soudce KS Ostrava
Program a přihláška zde: *Vybraná témata z dvoudenního semináře - Ostrava-Hrabůvka*

12. 12. 2016 Uplatňování DPH v praxi v roce 2017 - Opava
Přednášející: **Olga Holubová**, daňová poradkyně ev. č. 367, specialista na DPH, členka odborné skupiny pro DPH při KDP ČR, autorka publikací o DPH
Program a přihláška zde: *Novela DPH 2017 - Opava*

16. 12. 2016 Zajištění a utvrzení dluhu - Ostrava
Přednášející: **JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.**, odborný asistent na katedře obchodního práva PF UK, poradce ministra spravedlnosti
Program a přihláška zde: *Zajištění a utvrzení dluhu - JUDr. Čech, Ph.D. - Ostrava-Zábřeh*

ZE SPISU INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE

Reakce Insolvenčního správce na požadavek dražebníka na úhradu své odměny, ze spisu Krajského soudu v Plzni:

Uvedené podání a postup dražebníka XY.CZ a.s. v daném řízení je zmatečným excesem v přímém rozporu se zákonem, představuje vyšinutí řízení mimo zákonný rámec a porušení elementárních principů úpadkového práva, zákonem stanovených vztahů mezi subjekty daného řízení a jejich práv a povinností. Je pokračování nezákonných praktik a postupů (o tom podrobněji dále), nerespektování právních předpisů, zcela ne kvalifikovaném a ryze diletantském jednání osob zaměstnaných u podatele, které se v oblasti úpadkového práva jednoznačně neorientují a prokazují naprostou odbornou nezpůsobilost, totální dezorientaci a organizovanou ignoranci příslušné právní úpravy.

K praktickým aspektům změny správce dle § 29 IZ

Dojde-li ke změně správce dle § 29 IZ, vzniká potřeba řešit některé praktické otázky, projděme si je tedy :

1. Jak má být rozdělena odměna mezi oba správce ? Zde je třeba vycházet z toho, že změna správce dle § 29 nemá nějaká zvláštní pravidla, platí obecná pravidla jako při každé jiné situaci, kdy z jakéhokoli důvodu bylo ve věci činnno více insolvenčních správců. Základním pravidlem je potom ust. § 6 vyhlášky o odměně správce, který říká, že každému z dotčených správců „náleží podíl na odměně odpovídající zejména délce doby, rozsahu a náročnosti jejich činnosti“...(celý text naleznete [zde](#))

Mgr. Rostislav Krhut, soudce a místopředseda Krajského soudu v Ostravě

ČTEME ZA VÁS

[Lukáš Stoček: Insolvence: V Ostravě je to jinak \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Jan Chvojka: Insolvenční řízení v ohrožení \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Petra Hamplová: Omezení počtu provozoven je krok správným směrem \(celý článek ke stažení zde\)](#)

[Poslanci „omylem“ přijali změnu insolvenčního zákona, která jde proti vládní verzi \(celý text článku ke stažení zde\)](#)

[Zrušte osobní bankrot. Ústavní soud bude řešit, proč dlužníci kvůli nim nesplácí celou půjčku \(celý text článku ke stažení zde\)](#)

[Likvidátor podal návrh na insolvenční řízení Harvardského holdingu s 240 tisíci podílníky \(celý text článku ke stažení zde\)](#)

Vybrané daňové změny 2. poloviny roku 2016

Aktuálně došlo v druhé polovině tohoto roku ke dvěma daňovým změnám, které jsou významné především z hlediska výkonu funkce insolvenčního správce.

Daň z přidané hodnoty

Zákonem č. 243/2016 ze dne 14. července 2016, přijatým v souvislosti se změnami celního zákona byly přijaty mimo jiné také změny v zákoně č. 235/2004, o dani z přidané hodnoty (dále jen ZDPH), týkající se insolvenčního prostředí.

S účinností od 29.7.2016 došlo ke změně textu v § 44 ZDPH, týkajícího se Opravy výše daně u pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení...celý text naleznete [zde](#))

Ing. Mgr. Eva Hepperová, předsedkyně představenstva Unie spolků insolvenčních správců

Z AKTUÁLNÍ JUDIKATURY

IV.ÚS 3250/14

Exekuční soud i soudní exekutor porušili právo stěžovatele na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny, jakož i právo na ochranu vlastnictví ve smyslu čl. 11 odst. 1 Listiny, pokud jej zavázali k úhradě nákladů exekuce, které nebyly soudním exekutorem přihlášeny do insolvenčního řízení, ačkoli přihlášeny být měly, za situace, kdy byl stěžovatel insolvenčním soudem od placení těchto pohledávek osvobozen, přičemž tento svůj postup opřel o takový výklad příslušných zákonných ustanovení, který nelze považovat za ústavně konformní. (celý text [zde](#)).

29 Cdo 2011/2014

Je povinností insolvenčního správce při podání návrhu na rozdělení výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zkoumat skutečné pořadí doby vzniku zajištění. Zajištění věřitelé se v případě nesouhlasu s navrhovaným způsobem rozdělení výtěžku zpeněžení předmětu zajištění (tedy i při sporu o to, či pohledávka má být uspokojena ze zajištění jako první v pořadí) mohou obrátit na insolvenční soud a následně brojit formou opravných prostředků proti soudem zvolenému způsobu rozdělení výtěžku zpeněžení (proti rozhodnutí dle § 298 odst. 2 insolvenčního zákona). Spor mezi zajištěnými věřiteli tedy nebude řešen až při rozhodování o rozvrhu. (celý text [zde](#)).

Náklady soudního exekutora v insolvenčním řízení II.

V dubnovém vydání unijního zpravodaje jsme vás informovali o podmínkách, za kterých lze uznat pohledávku soudního exekutora (na základě tzv. minimálních odměn exekutora) přihlášenu v insolvenčním řízení. K problematice pohledávek exekutorů a jejich uspokojování se aktuálně vyjádřil i Ústavní soud v nejnovějším nálezu IV. ÚS 378/16 ze dne 6. 9. 2016. Toto rozhodnutí se týkalo otázky vydávání výtěžku exekuce do majetkové podstaty dlužníka v insolvenčním řízení. Přesněji se jednalo o situaci, kdy exekutor zpeněžil majetek dlužníka a následně měl vydat výtěžek zpeněžení insolvenčnímu správci. Spornou otázkou zůstalo, zdali tak má vydat celou částku zpeněžení, či čistý výtěžek po odečtení odměny exekutora. Ústavní soud v zásadě uzavřel, že exekutor má na odečtení své odměny nárok a insolvenčnímu správci se vydává toliko zbývající část právě po odečtení odměny exekutora.

K tomu je nutno uvést, že ač z názoru Ústavního soudu je patrná snaha o jednoznačný závěr, že soudní exekutor jednoduše má na odečtení své odměny nárok a do majetkové podstaty se tudíž dostává toliko tzv. čistý výtěžek, nelze tento závěr zobecňovat a kategorizovat. Je zejména nezbytné poukázat na konkrétní případ, který byl předmětem ústavní stížnosti. V něm soudní exekutor provedl zpeněžení majetku dlužníka výjimečně po zahájení insolvenčního řízení na základě předběžného opatření ze strany insolvenčního soudu, když důvodem bylo právě podezření z maření činnosti exekutora podáním insolvenčního návrhu. V takovém případě je uhrazení odměny soudního exekutora v zásadě legitimní. Přesto však není důvod, aby tak exekutor měl dělat automaticky a „strhávat“ tak svou odměnu ještě před vydáním insolvenčnímu správci. Nikdo nechce exekutorovi odírat právo na jeho odměnu za jeho nelehkou práci, ale na straně druhé zde není jediného důvodu jej upřednostňovat před ostatními věřiteli mimo zákonný rámec a jeho odměna by měla být hrazena jako pohledávka v insolvenčním řízení pod dohledem insolvenčního správce... (celý text naleznete [zde](#))

JUDr. Martin Pavliš, advokát a insolvenční správce, člen výboru SVIS