

23-02-2017

Komerční banka, a. s., Retailové vymáhání Skupiny, Koordinační centrum GREC
náměstí Junkových 2772/1, 155 00 Praha – Stodůlky
petra_subertova@kb.cz, ☎ +420 955 535 265, GSM +420 602 250 432
Vyřizuje: Ing. Petra Šubertová (prosím uvádějte do korespondence)

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Z. Běťáková, Mgr. L. Stoček
K Nemocnici 18, Nový Jičín
info@advokat-nj.cz, ☎ 556 708 981
JUDr. Zuzana Běťáková, ČAK 00027
Mgr. Lukáš Stoček, ČAK 09212

DOPORUČENĚ

Mgr. Lukáš Stoček
Místopředseda Spolku moravských insolvenčních správců

Advokátní kancelář JUDr. Běťáková, Mgr. Stoček
K Nemocnici 18
741 01 Nový Jičín

V Praze dne 15. února 2017

Vážený pane magistře,

reagujeme na Váš dotaz k postupu banky ve věci plošného odvolávání insolvenčních správců ze strany Komerční banky, a. s. (dále jen KB), který jste bance adresoval dne 8. 2. 2017 jménem Spolku moravských insolvenčních správců. Děkujeme Vám za zaslání tohoto podnětu. Celé záležitosti jsme věnovali poměrně dost času, abychom ji pečlivě prověřili, a posíláme Vám naše vyjádření.

Dovolujeme si upozornit, že KB je autonomní soukromý subjekt, jemuž zákon umožňuje využívat ust. § 29 Zákona č. 182/2006 Sb. a **odvolávat insolvenčního správce**, pokud na to má dostatečný počet hlasů, ev. ve spojení s jinými věřiteli, a to **bez nutnosti jakéhokoliv zdůvodňování směrem k odvolanému insolvenčnímu správci či jiným subjektům**.

KB se tímto **ohrazuje proti nařčení z nedůvodného a plošného odvolávání insolvenčních správců za účelem prosazování jiného konkrétního insolvenčního správce**. KB pouze využívá zákonných možností, jež jí legislativa ČR umožňuje, přičemž zdůrazňuje, že jsou to právě věřitelé, jež jsou de facto ekonomickými vlastníky majetku dlužníka a jako takoví mají mít logicky právo (a možnost) odvolat insolvenčního správce, s nímž nemají dobré zkušenosti, a ustanovit naopak insolvenčního správce jiného. Tento postup zcela odpovídá aktuální judikatuře Nejvyššího soudu České republiky, např. usnesení NSČR ze dne 31. 8. 2015, sp. zn. 29 NSČR 110/2014, 29 NSČR 80/2015, uveřejněné pod číslem 47/2016 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, podle něhož skutečnost, že stejní věřitelé (majoritní věřitel) opakovaně v různých řízeních postupem podle § 29 ustanovují „novým“ insolvenčním správcem stejnou osobu, není sama o sobě důvodem, který by mohl vést k pochybnostem o nepodjatosti tohoto insolvenčního správce. Ze zákonné dikce a uvedeného judikátu je zřejmé, že postup KB je zcela v souladu s právním řádem ČR a tento postup nemusí nikterak a nikomu zdůvodňovat.

KB při odvolávání insolvenčních správců ctí interní pravidlo, kdy konkrétního insolvenčního správce odvolává pouze tehdy, pokud má s insolvenčním správcem předchozí negativní zkušenost (např. dochází k opakovaným problémům s postupy insolvenčního správce, v důsledku čehož dochází ke snížení efektivity vymáhání pohledávek KB). Nelze ani vyloučit, že je odvolán insolvenční správce, se kterým má negativní zkušenost dodavatel služeb, na něž KB outsourcovala vymáhání retailových pohledávek.



KB

Sdělení

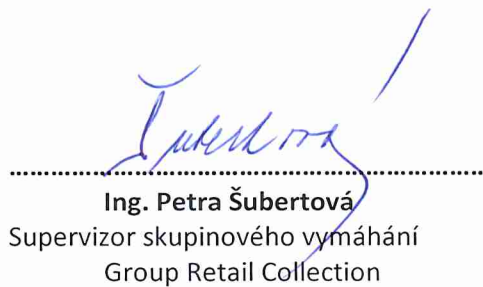
Pouze nad rámec výše uvedeného KB uvádí, že **za odvolané insolvenční správce ustanovuje nikoliv jednoho konkrétního insolvenčního správce, ale vícero insolvenčních správců** (zpravidla, nikoliv však výlučně dle regionálního klíče).

Vážený pane magistře, věříme, že naše vyjádření přispělo k objasnění dané věci a že jej Vy i Vaši kolegové ze Spolku moravských insolvenčních správců přijmete s pochopením.

S pozdravem, za Komerční banku, a. s.,



Ing. Jaroslav Řířský
Manažer útvaru Retailového vymáhání
Group Retail Collection



Ing. Petra Šubertová
Supervizor skupinového vymáhání
Group Retail Collection