

### Stanovisko Spolku moravských insolvenčních správců k diskusím o novele vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 355/2013 Sb. (o provozovnách insolvenčních správců)

V poslední době byla publikována řada kritických názorů na téma tzv. provozoven insolvenčních správců v souvislosti s novelizací vyhlášky Ministerstva spravedlnosti, upravující podmínky činnosti těchto provozoven. Pozice a argumentaci kritiků novely, lze přes mnoho vzletných slov, kterými byly takto popsány stohy papíru, shrnout takto:

1) je zde skupina správců, kteří novelizovanou vyhlášku odmítají dodržovat a tvrdí údajnou nepotřebnost novely a dokonce její protiústavnost (k tomu viz i dále),

2) uvedenou první skupinu pak další správci, kteří se vyhláškou přizpůsobili, označují za černé pasažéry a volají po zákroku ministerstva, který by donutil všechny respektovat stejná pravidla, aby se Ti, co nedodržují předpisy, neobohacovali na úkor těch, kteří je dodržují,

3) v průniku obou uvedených skupin se pak nachází část správců, kteří prohlašují, že se budou domáhat náhrady údajných škod, které jim vznikly uzavřením provozoven, kde ukončili činnost, aby vyhověli novelizované vyhlášce, ev. tvrdí, že se budou domáhat náhrady škod, pokud budou vůči nim uplatněny sankce za nedodržování vyhlášky,

4) do této situace, pro veřejnost mimo obor již patrně tak nepřehledné, jsou pak zmiňovány informace o návrhu skupiny senátorů na zrušení části vyhlášky, kde je argumentováno zprávami BIS a povinnost správce osobně být přítomen na provozovně je dokonce přirovnávána k trestu domácího vězení (!).

S ohledem na to, že v uvedené diskusi zaznívá celá řada zavádějících či výslovně nepravdivých informací, považujeme za nutné se k uvedené argumentaci vyjádřit z pozice zástupců skupiny insolvenčních správců, kteří se snaží vykonávat svou práci řádně a poctivě, nepaktují se s žádnými temnými silami, které by (jak se zdá z textu návrhu, podaného na Ústavní soud) bez existence provozoven ovládly insolvenční řízení v ČR, a kteří se při dodržování platných předpisů nepovažují za vězněné ministerstvem či kýmkoli jiným.

Před samotným vyjádřením považujeme za nutné zdůraznit tyto dvě skutečnosti, které v uvedených diskusích zcela zapadají:... (celý text najdete zde)

Mgr. Ing. Bohumil Kaduch, člen výboru Spolku moravských insolvenčních správců

### **PODMÍNKY ČLENSTVÍ VE SPOLKU MORAVSKÝCH INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ**

Noví členové, kteří do spolku vstoupí v roce 2015, nebudou dle rozhodnutí výboru SMIS platit členské příspěvky pro rok 2015, pokud uhradí vstupní poplatek ve výši 5.000,- Kč, jak tomu bylo u členů, kteří vstoupili do spolku v roce 2014 (celý text zde)

## SEMINÁŘE ZA ZVÝHODNĚNÉ CENY PRO ČLENY SMIS

### Říjen

26. 10. 2015

*Insolvenční právo: Aktuální otázky insolvenčního řízení – srovnání postupů - Praha*  
Přednášející: **JUDr. František Kučera**, soudce VS Praha, **Mgr. Rostislav Krhut** – soudce a místopředseda KS Ostrava (více informací najdete zde).

### Listopad

11. 11. 2015

*Insolvenční právo: Aktuální výkladové problémy a judikatura v insolvenčním právu – Hradec Králové*  
Přednášející: **JUDr. Jolana Maršíková** – soudkyně a místopředsedkyně KS H. Králové (více informací najdete zde)

20. – 21. 11. 2015

*Insolvenční právo: Dvoudenní setkání insolvenčních správců – Rožnov pod Radhoštěm*  
Přednášející: **Mgr. Rostislav Krhut** – soudce KS Ostrava, **Mgr. Petr Budín** – soudce KS Ostrava

27. 11. 2015

*Insolvenční právo: Vybraná témata z dvoudenního semináře pro IS – Ostrava – Zábřeh*  
Přednášející: **Mgr. Rostislav Krhut** – soudce KS Ostrava, **Mgr. Petr Budín** – soudce KS Ostrava

## ČTEME ZA VÁS

**Pelikánova vyhláška popírá soudní verdikt** (celý text článku najdete zde)

**Stát bojuje proti konkurzní mafii neohrabaně. Možná půjde k soudu.** (celý text článku najdete zde)

**Některé krajské soudy odmítají přidělovat insolvenční případy těm správcům, kteří nerespektují pravidla** (odkaz na zdroj. soubor ke stažení zde)

**Nejobávanější exekutor v zemi rezignoval** (celý článek ke stažení zde)

**Soud se zastal firmy, na kterou byla podána falešná insolvence. Údajný věřitel musí zaplatit 10 milionů** (celý text článku ke stažení zde)

**Hala končí v klubu elitních insolvenčních správců** (celý text článku najdete zde)

**Bič na insolvenční správce selhává, Pelikán nabádá soudce k jejich obcházení** (celý text článku najdete zde)

**Revoluční insolvenční správci se vzdali, ministr Pelikán vyhrál. Zatím.** (celý text článku najdete zde)

## K návrhu novely insolvenčního zákona

Jako snad všechny dřívější novely, i tato má své označení – rychlonovela. Toto označení vyplývá z faktu, že resort spravedlnosti se zavázal připravit novelu v legislativně krátkém čase. Tato skutečnost se na návrhu projevila dvojitým způsobem.

Novela předně nemá ambici reagovat na všechny zaznamenané problémy nebo dokonce koncepčně rozvíjet insolvenční řízení (např. rozvolněním ekonomických parametrů oddlužení). Naopak, novela je selektivní a zamýšlí řešit jen některé otázky. Z mého pohledu soudce a místopředsedy soudu prvního stupně je zásadní, že mezi tyto otázky patří též otázka trvalého přetížení insolvenčních soudů, přičemž zjednodušení procesních postupů je zřejmě jediná reálná možnost, jak alespoň udržet současný stav plynulosti a nezřídka již spíše neplynulosti insolvenčního řízení.

Proto považuji za správné, že novela např. upouští od obligatorního konání přezkumného jednání a schůze věřitelů v oddlužení, kodifikuje současnou praxi, kdy distribuční tabulku v oddlužení neupravuje soud, ale správce, a též upouští v případě neúspěchu oddlužení od nutnosti vést zbytečné prázdné konkursy bez majetku. Rovněž je rozumné pokračovat ve standardizaci a elektronizaci procesů insolvenčního řízení... (celý text článku najdete zde)

**Mgr. Rostislav Krhut – soudce a místopředseda KS Ostrava**

**Rozhovor s Mgr. Antonínem Stanislavem, vedoucím oddělení právnických profesí odboru dohledové činnosti Ministerstva spravedlnosti ČR**

**Dotaz: Jak hodnotíte dosavadní činnost správců na provozovnách? Jaké jsou výsledky kontrol? Prohlašují nějaká správní řízení a s jakým výsledkem? Došlo k nějakým porušením povinností správců?**

**Odpověď:** Současná právní úprava umožňuje od 1.1.2014 zřizovat provozovny. Někteří insolvenční správci začali na základě této možnosti poměrně hojně zřizovat provozovny, k 31.3.2015 bylo zřízeno 3614 provozoven. Ministerstvu spravedlnosti byla doručena řada stížností jak od správců, od soudců, tak od dlužníků, že insolvenční správci provozovny využívají pouze za účelem stažení si co nejvíce kauz, a to především v oblasti oddlužení. Ministerstvo na to reagovalo rozsáhlou kontrolní činností, kdy bylo provedeno více než 150 kontrol provozoven a výsledek ukázal, že domněnky byly často důvodné. Ve více případech bylo zjištěno zásadní pochybení, které odůvodňovalo zahájení správního řízení, kde se domníváme, že byl spáchán správní delikt. Když to řeknu statisticky: ze 156 kontrol provozoven v současné době vedeme 59 správních řízení o spáchání správního deliktu.

**Dotaz: Jsou nějaká řízení již ukončena?**

**Odpověď:** Ve většině případů byla zaslána výzva podle § 36/3 SŘ k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí. Lze očekávat, že během pár týdnů budou vydána první rozhodnutí. Snad bych jen podotkl, že jsou to velmi složitá a poměrně časově náročná správní řízení. (celý přepis rozhovoru najdete zde)

## Z AKTUÁLNÍ JUDIKATURY

### 29 ICdo 62/2014

Před právní mocí rozhodnutí, kterým soud přizná účastníkovi občanského soudního řízení nárok na náhradu nákladů řízení (před okamžikem vzniku nároku na náhradu nákladů řízení), nelze takový nárok přihlásit do insolvenčního řízení ani jako pohledávku vázanou na splnění odkládací podmínky. (celý text zde)

### 1 VSPH 523/2015

Jak dovodil Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí sp. zn. 29 NSCR 32/2011, ze dne 28. 3. 2012, jež bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem R 112/2012, nabyli-li dlužník vlastnické právo k věci zatížené zástavním právem až v průběhu insolvenčního řízení, v době po marném uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku k přihlášení pohledávek (a ustanovením o možných změnách pořadí přihlášených pohledávek), neznamená to, že by věřitel, který svou pohledávku řádně a včas přihlásil, byl bez dalšího zbaven práva dovolat se zajištění. Insolvenční soud je povinen takového věřitele vyzvat, aby v (procesní) lhůtě k tomu určené sdělil, zda uplatňuje právo na uspokojení ze zajištění a poučit jej, že po marném uplynutí určené lhůty bude mít za to, že právo na uspokojení pohledávky ze zajištění neuplatnil. Stejný přístup musí dle odvolacího soudu platit i za situace, kdy v průběhu insolvenčního řízení insolvenční správce úspěšně v režimu § 235 a násl. IZ odporuje platnému dlužníkovu úkonu a teprve na základě pravomocného soudního rozhodnutí v incidenčním sporu vyvolaném správcovou odpůrčí žalobou se příslušná věc zapíše do soupisu majetkové podstaty a následně v insolvenčním řízení zpeněží. (celý text zde)

### Rozhovor s insolvenční správkyní Mgr. Ing. Petrou Hamplovou, Ph.D. pro iDnes

Někteří insolvenční správci rozjeli loni v lednu díky slabině v zákoně milionový byznys. Měli desítky provozoven třeba i v hernách či chatách a zaměstnávali lidi bez kvalifikace. Teď, když nerespektují nejnovější předpis, se obohacují ještě více... (celý text článku najdete zde)

### Sdělení Krajského soudu v Ostravě

1. Obecně nic nebrání tomu, aby v situaci, kdy náš insolvenční věřitel dluží další osobě a tato osoba vůči našemu věřiteli vede exekuci, aby tato exekuce probíhala příkazním pohledávkou dotčeného věřitele, kterou má vůči našemu dlužníkovi. Pro správce to znamená, že částky určené pro tohoto věřitele (ať již v rozvrhovém usnesení či dle distribuční tabulky při oddlužení splátkovým kalendářem) nevyplácí věřiteli, ale exekutorovi, který provádí exekuci vůči danému věřiteli.

2. Je-li však vůči danému věřiteli též zahájeno insolvenční řízení, nastaly účinky § 109/1 c). Pro správce to znamená, že částky určené pro daného věřitele deponuje buď do doby prohlášení konkursu na daného věřitele (správce by vydával správci) nebo do doby odklizení insolvenčního návrhu a jeho účinků (správce by vydával exekutorovi).

3. Insolvenční řízení dlužníka - exekutora Mgr. Nedbálka je vedeno pod sp. zn. KSOS 37 INS 20688/2015.

4. Opravený vzor návrhu na vydání výtěžku zajištěnému věřiteli je zveřejněn na stránkách KS v Ostravě (odkaz na zdrojový soubor najdete zde)